



Remissvar avseende promemorian Vissa ändringar vad gäller automatiskt utbyte av upplysningar om finansiella konton
(Fi2016/02342/S3)

Juridiska fakultetsnämnden vid Uppsala universitet har ombetts att avge synpunkter på promemorian Vissa ändringar vad gäller automatiskt utbyte av upplysningar om finansiella konton.

Inledningsvis vill fakultetsnämnden understryka vikten av att det finns ett effektivt utbyte av information mellan stater, och att ett automatiskt utbyte medför detta. Härigenom har staterna möjlighet att på ett effektivt sätt kontrollera skattskyldigas uppgifter. När det gäller automatiskt utbyte av information är det också av vikt att skyddet av den enskildes integritet beaktas och att utbytet av uppgifter inte går utöver vad som krävs för att uppnå en effektiv beskattning. Det är också av vikt att den enskildes uppgifter skyddas från åtkomst av obehöriga.

De förslag som lämnas i promemorian är i hög grad konsekvenser av förändringar i internationellt regelverk och i internationella rekommendationer. Förändringarna har också sin bakgrund i synpunkter som inkommit från företag och myndigheter i både Sverige och utlandet.

Juridiska fakultetsnämnden har generellt inga invändningar mot de förändringar som föreslås i promemorian. Fakultetsnämnden vill dock lyfta fram ett par frågor. Det första gäller vissa av de termer som används i den föreslagna lagstiftningen. I 18 a § lagen (2015:911) om identifiering av rapporteringspliktiga konton vid automatiskt utbyte av upplysningar om finansiella konton används uttrycket ”passiv icke-finansiell enhet”. Det finns i lagrummet en definition som också hänför sig till andra bestämmelser i lagen. Som fakultetsnämnden uppfattar lagen kan uttrycket ”enhet” avse en del av en juridisk person. Det medför en komplikation när det i den föreslagna bestämmelsen (18 a § stycke två) hänvisas till ”en investeringsenhets fasta driftställe i en annan stat”.

Den rättsliga figuren ”fast driftställe” härrör från skatteavtalsrätten, framförallt artiklarna 5 och 7 i skatteavtal baserade på OECD:s modellavtal. Det kan diskuteras om en ”enhet” – som en verksamhetsgren inom ett företag – i skatteavtalsrättslig mening kan ha ett fast driftställe i en annan stat. Detta behöver utvecklas och diskuteras i det fortsatta lagstiftningsarbetet.



UPPSALA
UNIVERSITET

REMISSYTTRANDE

2 (2)

2016-08-18

JURFAK 2016/49

Slutligen skall det uppmärksammas att delar av den föreslagna internrättsliga lagstiftningen följer av material från OECD som införts i skatteavtal ingångna av Sverige och andra stater. Frågan är vilket rättskällevärde detta OECD-material har när den interna lagstiftningen skall tillämpas och tolkas. Det vore önskvärt om även detta lyftes fram i det fortsatta lagstiftningsarbetet.

Detta yttrande har författats av professor Mattias Dahlberg och har på delegation avgivits av densamma i egenskap av dekanus.

A handwritten signature in blue ink, reading "Mattias Dahlberg".

Mattias Dahlberg